

Обзор

УДК 266, 269

DOI: 10.25803/26587599\_2023\_45\_187

**К. А. Мозгов**

## Обзор круглого стола «Наследие преподобного Макария (Глухарева) и подготовка к миссионерскому служению сегодня»

*(Москва, 18 ноября 2022 года)*

**Мозгов Кирилл Анатольевич, старший преподаватель, руководитель издательства СФИ, Москва, Россия / Mozgov Kirill Anatoliyevich, Senior Lecturer, Head of Publishing, St. Philaret's Institute, Moscow, Russia, mka@sfi.ru**

для цитирования: Мозгов К. А. Обзор круглого стола «Наследие преподобного Макария (Глухарева) и подготовка к миссионерскому служению сегодня» (Москва, 18 ноября 2022 года) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. Вып. 45. С. 187–190.  
DOI: 10.25803/26587599\_2023\_45\_187.

FOR CITATION: Mozgov K. A. (2022). "The Roundtable Overview 'The legacy of St. Macarius (Glukharyov) and preparation for missionary service today' (Moscow, November 18, 2022)". *The Quarterly Journal of St. Philaret's Institute*, 2023, iss. 45, pp. 187–190.  
DOI: 10.25803/26587599\_2023\_45\_187.

К 230-летию со дня рождения и 175-летию со дня кончины выдающегося православного миссионера прп. Макария (Глухарева) в Свято-Филаретовском институте прошел круглый стол, собравший представителей нескольких епархий и вузов Русской православной церкви. Актуальность темы современной православной миссии и подготовки миссионеров отметил в своем приветствен-

© Мозгов К. А.

ном слове ректор Свято-Филаретовского института, д-р ист. наук, проф. Алексей Борисович Мазуров.

Первым прозвучал доклад «Перспективы изучения миссионерского наследия в контексте истории и современности русской культуры», предложенный Натальей Валерьевной Карташевой, доцентом, канд. культурологии, зав. кафедрой сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ. Как главную драгоценность в изучении опыта православной миссии Н.В. Карташева выделила саму личность миссионера и духовную общность русских миссионеров. Для изучения особенностей русской миссии XIX в. она подчеркнула значение эго-документов, в первую очередь миссионерских дневников, помогающих узнать личность миссионера и увидеть ее предстояние пред Богом.

Иерей Георгий Андрианов, канд. богословия, ректор Костромской духовной семинарии, в своем сообщении «Термин „Иегова“ в библейских переводах прп. Макария (Глухарева)» подчеркнул актуальность подходов прп. Макария к библейским переводам и его ревностное стремление сделать библейский текст доступным для всех верующих, которые могли бы регулярно обращаться к нему на родном языке. Как писал сам прп. Макарий,

явление Нового Завета на российском наречии есть торжественное перед всем христианским миром свидетельство, что если русский язык уже столько созрел, что мог быть органом истин Нового Завета, то российский народ без сомнения может, а потому и должен иметь полную Библию на российском языке [Глухарев, 7].

Ольга Александровна Орлова, зам. декана богословского факультета СФИ, рассказала о значении Алтайской духовной миссии в синодальный период и для современных миссионеров, отметив, что уникальность этой миссии заключалась, прежде всего, в сложившейся миссионерской традиции, позволившей вырастить целую плеяду не только успешных миссионеров, но и архиереев Русской церкви, немало потрудившихся ради просвещения русского народа и других народов России.

Специалистом Научно-методического центра по миссии и катехизации, старшим преподавателем СФИ Владимиром Ивановичем Якунцевым был сделан обзор основного труда прп. Макария (Глухарева) «Мысли о способах к успешному распространению Христианской веры между евреями, магометанами и язычниками в Рос-

сийской державе». В. И. Якунцев систематизировал предложения прп. Макария, касающиеся «всего организма миссионерского дела в Российской Церкви» [Глухарев, 16] и отметил целостность его подхода, остающегося актуальным для сегодняшней церкви. Преподобный Макарий не увидел при жизни воплощения многих своих идей (например, Православное миссионерское общество было учреждено его учениками лишь спустя 16 лет после его кончины), но сам он продолжал трудиться в соответствии с тем, как видел и понимал назначение миссии, несмотря на отсутствие поддержки со стороны Синода, положившего под сукно его «Мысли...». Вдохновением для всех поколений миссионеров звучат его слова:

Не убоимся расточать добро Божие на важнейшие, вопиющие нужды Российской церкви, которые суть несомненные требования воли Всевышнего. Не усташимся ошибок и неудач, когда и в брани с невежеством и суеверием, с предрассудками и страстями, содержащими ближних наших во тьме, будем, как и в бранях с плотию и кровию, помнить, что мы все и всегда человеки, но — что с нами Бог! [Глухарев, 20]

В последовавшей затем дискуссии участники круглого стола не раз возвращались к разговору о важности личности миссионера и его верности своему служению, о неизбежных трудностях с поддержкой и пониманием живого дела миссии со стороны церковных и государственных чиновников. О своем опыте работы сотрудником Миссионерского отдела РПЦ и главным редактором журнала «Миссионерское обозрение» рассказал иерей Александр Гинкель, канд. богословия, настоятель храма Иверской иконы Божией Матери, директор Центра духовной культуры и образования Выборгского благочиннического округа Санкт-Петербургской епархии.

Священник Алексей Максимов, старший преподаватель Средненской духовной академии напомнил, что Российская империя в XIX в. была европейской страной с европейским образованием, что не могло не отразиться на миссии, которую невозможно рассматривать вне контекста христианской миссии эпохи Просвещения. Среди проблем, с которыми столкнулась миссионерская деятельность в XIX в., о. Алексей назвал клерикальный характер православной миссии, когда мирянам в лучшем случае отводилась роль катехизаторов при миссионерских станах. В связи с этим им был поставлен вопрос, стало ли сегодня миссионерство мирян онтологической категорией православной миссии или остается акцидентной? Еще одной проблемой современной миссии, с точки зрения о. Алексея Максимова,

остается понимание инкультурации, варьирующееся от попыток внешнего приспособления церкви к той или иной культурной ситуации до задачи воплощения православной церкви в конкретном национально-культурном контексте. При этом опыт показывает, что внешнее приспособление в трудных обстоятельствах часто не срабатывает, и быстрый результат оказывается недолговечным. Докладчик подчеркнул, что не только миссионеру, но и всей церкви важно стремиться к пониманию миссии как качества жизни самой церкви, и, в том числе, уметь не ждать быстрых плодов, а вслед за прп. Макарием трудиться над качеством свидетельства.

В разговоре подчеркивалось, что цели и характер миссии часто определяются экклезиологией и от понимания церкви зависит понимание миссии. Протоиерей Максим Кокарев, канд. теологии, ректор Самарской духовной семинарии отметил, что многие священники остро переживают контраст между гомилетическими призывами и реальностью церковной жизни: можно красиво говорить о вере и церкви, но часто откликнувшийся на слово человек приходит в церковь и не находит там того, о чем ему рассказывали. В связи с этим все чаще звучит мысль о необходимости сначала исправить свою жизнь, прежде чем начинать миссионерское служение и кого-то приглашать в церковь. Таким образом, поставленная прп. Макарием задача проповеди «не только для неверующих, но и для тех, которые по метрическим книгам известны под именем верующих» [Глухарев, 128], остается в церкви весьма актуальной.

Начавшийся разговор безусловно требует продолжения, поскольку за пределами дискуссии остались многие проблемы современной миссии, а также насчитывающий уже более полувека опыт миссии и катехизации Преображенского братства, заботящегося о «важнейшей и священнейшей нужде Церкви и государства, состоящей в христианском просвещении всего народа» [Глухарев, 11]. Участники круглого стола выразили надежду на продолжение совместных трудов по осмыслению опыта православной миссии в истории и современности.

## Источники

1. Глухарев = Макарий (Глухарев), архим. Мысли о способах к успешному распространению Христианской веры между евреями, магометанами и язычниками в России. Москва : Тип. А.И. Снегиревой, 1894. 131 с.

Обзор поступил в редакцию 8.11.2022; принят к публикации 15.11.2022