

Обзор

УДК 255

https://doi.org/10.25803/26587599_2023_47_227

М. В. Шилкина

**Обзор Всероссийской богословско-
практической конференции
III Неплюевские чтения
«Николай Неплюев
и аристократия его времени
в деле духовного возрождения России»**

Москва, 19 мая 2023 года

Маргарита Васильевна Шилкина

Свято-Филаретовский институт, Москва, Россия, mvshilkina@gmail.com

для цитирования: Шилкина М. В. Обзор Всероссийской богословско-практической конференции III Неплюевские чтения «Николай Неплюев и аристократия его времени в деле духовного возрождения России» (Москва, 19 мая 2023 года) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2023. Вып. 47. С. 227–234. DOI: 10.25803/26587599_2023_47_227.

M. V. Shilkina

**Overview of the All-Russian Theological and Practical
Conference III Neptyuyev Readings “Nikolai Neptyuyev
and the aristocracy of his time in the spiritual revival
of Russia”**

Moscow, May 19, 2023

Margarita V. Shilkina

St. Philaret’s Institute, Moscow, Russia, mvshilkina@gmail.com

© Шилкина М. В., 2023

FOR CITATION: Shilkina M. V. (2023). "Overview of the All-Russian Theological and Practical Conference III Neplyuyev Readings 'Nikolai Neplyuev and the aristocracy of his time in the spiritual revival of Russia' (Moscow, May 19, 2023)". *The Quarterly Journal of St. Philaret's Institute*, v. 47, pp. 227–234. DOI: 10.25803/26587599_2023_47_227.

III Всероссийская богословско-практическая конференция Неплюевские чтения «Николай Неплюев и аристократия его времени в деле духовного возрождения России» прошла 19 мая 2023 г. в Свято-Филаретовском институте в Москве. Она была организована СФИ, Свято-Николаевским и Свято-Елизаветинским малыми православными братствами.

На рубеже XIX–XX вв., когда противостояние власти и общества нарастало, среди русских аристократов, понимавших ответственность за Россию как свою личную задачу, Николай Николаевич Неплюев занял значительное место. Потомок древнего дворянского рода, оставивший дипломатическую карьеру ради воспитания крестьянских детей, автор уникальной педагогической системы, создавший трудовое православное братство как христианскую альтернативу революции, Неплюев считал основой возрождения России укрепление живой христианской веры и Православной церкви. Призыв к покаянию, с которым он обратился ко всем слоям русского общества, был направлен на исцеление гражданского противостояния через сострадание к горю ближнего и жизнь на евангельских основаниях. В этом призыве Неплюев не был одинок. Для многих представителей аристократии его времени, искренне любивших Россию, встал вопрос о действенном патриотизме. Конференция поставила своей целью собирание и раскрытие идей и опыта возрождения России, обретенного в среде аристократии, а также церковной, академической, технической, экономической элиты России в конце XIX — начале XX вв. Не меньшую ценность для организаторов конференции имели рецепция и актуализация этих идей в современном церковном и общественном поле.

Приветствуя конференцию, свящ. Георгий Кочетков, канд. богословия, основатель Свято-Филаретовского института, главный редактор журнала «Вестник Свято-Филаретовского института», отметил: «В программе большинство тем посвящены патриотизму, и это не случайно. Мы тем самым как бы определяем смысл патриотизма. Люди не всегда понимают, что патриотизм и есть

служение духовному возрождению России, русского народа, Русской церкви». Предводитель Московского дворянского собрания Олег Вячеславович Щербачев в своем приветственном слове подчеркнул: «Надо говорить о том, что собой представляло общество конца XIX века, чтобы понять причины той тектонической катастрофы, которая произошла с нашим государством и нашим народом в 1917 г., чтобы ее не повторить и попытаться возродить и отстроить настоящее российское государство... Конечно, нельзя снять ответственность с аристократии за потерю России. Но в 1917 г. в России не было невинного сословия. И очень важно изучать опыт тех, кто сопротивлялся надвигающемуся кризису мыслью и делом».

Конференция включала пленарное заседание, работу 4 секций, итоговый круглый стол. Всего на ней прозвучал 21 доклад.

На пленарном заседании были представлены четыре доклада. Андрей Александрович Тесля, канд. филос. наук, научный руководитель Центра исследований русской мысли Института гуманитарных наук БФУ им. И. Канта (Калининград), начал свой доклад «Концепции патриотизма в общественной и философской мысли России 2-й половины XIX — нач. XX века» с утверждения, что патриотизм — почти универсальный феномен. Была отмечена связка патриотизма, понимаемого как любовь к Отечеству, с землей и с родом. Докладчик рассмотрел 3 возможных аспекта патриотизма: 1) базовое обозначение групповой лояльности; 2) предписывание должного поведения (нормативный); 3) тематика патриотизма значима в ситуации, когда те или иные члены группы недостаточно лояльны, или, что более важно, там, где конкурирует лояльность разным группам (внутригрупповой). Та группа, по отношению к которой мы полностью лояльны, и становится для нас истинным отечеством. Особое внимание было уделено разграничению патриотизма и национализма.

Татьяна Николаевна Панченко, канд. филос. наук, посвятила свой доклад самым интеллектуально значимым фигурам рубежа столетий: Льву Толстому, Николаю Федорову и Владимиру Соловьеву, в частности, их представлениям о патриотизме. В центре внимания докладчицы оказалось отношение названных мыслителей к войне и пацифизму. Что есть война: святое дело защиты друзей своих или остаток древнего людоедства? Решение остается за человеком, или верящим в «жизнь будущего века» и готовым к жертве за ближнего, или стремящимся продлить жизнь в этом мире.

Выступление Юлии Валентиновны Балакшиной, д-ра филол. наук, ученого секретаря СФИ и профессора РГПУ им. А. И. Герцена, было посвящено формированию национального самосознания в среде русского духовенства начала XX в. на примере личности и судьбы священника Константина Аггеева. Отец Константин был в самом центре религиозно-общественной жизни своего времени. Докладчице удалось, опираясь на исторические источники, показать, что представители русского духовенства в самый тяжелый момент жизни России и их личной судьбы не переставали быть русскими патриотами. Это проявлялось не столько в их публичных выступлениях, сколько в поступках и личном выборе. Точками кристаллизации национального чувства для них оказывались язык, культура, природа и церковь. В ситуации исторической катастрофы они оказались готовы ценой собственной жизни стоять за сохранение российской государственности, которая мыслилась как залог сохранения русской нации и русской культуры.

Завершил пленарное заседание доклад Маргариты Васильевны Шилкиной, канд. филос. наук, декана факультета религиоведения СФИ, посвященный богословским и религиозно-философским идеям Н. Н. Неплюева о путях возрождения народа и церкви. Главную задачу внутренних изменений в России Неплюев видел в «честном совместном мирном братском труде на пользу общую». Всю свою жизнь он посвятил «делу умственного и нравственного преображения русского народа». В докладе были показаны церковные и религиозно-философские истоки взглядов Неплюева и раскрыты три основания устройства жизни христианского трудового братства: 1) «вера в Бога живого и в то, что общинная жизнь есть Воля Божья»; 2) «ежеминутная практика подвига любви к Богу и братьям»; 3) труд — «качественное исполнение своих обязанностей ради общей пользы и добровольной дисциплины любви». Такие братства Неплюев призывал создавать по всей России и видел в них действенное покаяние высших аристократических кругов, государства, народа и церкви.

Основная дискуссия участников конференции развернулась на четырех секциях. На секции «Русские философы и мыслители в поисках патриотизма и аристократизма» (ведущая — старший преподаватель СФИ Зоя Михайловна Дашевская), первый доклад «Эсхатологическое осмысление служения как христианская альтернатива социальным утопиям. Следуя за мыслью Н. А. Бердяева» представила София Вадимовна Андросенко, пресс-секретарь СФИ, аспирантка философского факультета МГУ. Докладчица

проследила логику персоналистической мысли Бердяева и представила не только критику Бердяевым утопий как способа думать об обществе и действовать в истории, но и предлагаемый им путь к преобразению действительности. Главный вывод доклада заключался в том, что, по убеждению Н. А. Бердяева, служение не может считаться средством достижения какой-то цели, оно связывается с развитием в человеке дающего, а не только берущего начала. Труднее всего возложить надежду на благодатные свободные силы в человеке, увидеть, что история движима именно ими: Божественной Любовью и человеческой свободой, а не причинно-следственными связями. Христианское понимание служения, по мысли Бердяева, связывается со свободой особого свойства, которая рождается из боли, из отклика как на зло этого мира, так и на его дары.

Виктор Владимирович Грановский, канд. филос. наук, в докладе «А. С. Панарин: три ракурса русского патриотизма» убедительно показал, что Панарин выделяет три типа патриотизма: демократический патриотизм почвы (раннего Панарина можно расценивать, по мнению докладчика, как философа-почвенника); патриотизм идеократический или формационный (патриотизм идеи); сталинизирующее славянофильство (термин В. В. Грановского). Панаринский «вопрос о „русском традиционализме“, о том, чего он стоит и куда ведёт...» привел его самого в поздних статьях в эпоху сталинизма, т. е. в «ретроградный изоляционизм», который сам же Панарин и критикует, но апологизирует в конце концов под видом сталинской «теократии».

В докладе Ульяны Александровны Гутнер, канд. биол. наук, научного сотрудника Института биохимической физики им. Н. М. Эммануэля РАН, «Воспитание русской духовной элиты в РСХД» была нарисована широкая палитра усилий представителей русской религиозной интеллигенции в эмиграции по воспитанию русской молодежи в любви к Православной церкви и к России через создание Русского студенческого христианского движения, 100-летие которого отмечается в этом году. Из участников этого движения вышли многие яркие исторические деятели, стремившиеся до наших дней посвящать свою жизнь служению России. Идеи и опыт РСХД очень востребованы сегодня.

Два следующих доклада были посвящены деятелям русской культуры. Яна Руслановна Пантуева, канд. филол. наук, доцент СФИ, представила сообщение «„Самый поэтический и жизне-радостный элемент общества“: А. П. Чехов и тип русского деятеля».

Марина Николаевна Глашкина, научный сотрудник музея-заповедника В.Д. Поленова, посвятила свое выступление Василию Поленову, художнику и гуманисту. Выступавшие показали своих героев не только как великих художников, но и как людей, деятельно любивших каждого человека рядом с ними, раскрыли их патриотизм через самоотверженный труд и помощь народу.

На второй секции «Ответственность за Россию: голос Церкви» (ведущая — канд. филос. наук Маргарита Васильевна Шилкина) дискуссия развернулась вокруг докладов, представивших основные направления церковной деятельности Н.Н. Неплюева и его единомышленников. Юлия Николаевна Антипина, аспирант Санкт-Петербургской Духовной академии, подробно проанализировала полемику о правомочности и содержании «светского учительства» на рубеже XIX–XX вв., показав оправданность признания служения Н.Н. Неплюева как учителя церкви.

Оксана Анатольевна Кудряшова, выпускница магистратуры СФИ, председатель Свято-Николаевского малого православного братства, показала, что стремление Н.Н. Неплюева к соборанию Всероссийского братства было его последней надеждой остановить надвигающийся кризис революции. Елена Николаевна Ткачева, выпускница СФИ, рассказала о плодах выступления Н.Н. Неплюева в Московской духовной академии в период 1905–1908 гг. — о возникшем студенческом братстве МДА и созданном студентами «Союзе детей». Мария Владимировна Ситникова, студентка богословского факультета СФИ, в докладе «Христианская педагогика: вопреки невозможному. Воздвиженские школы Н.Н. Неплюева» проанализировала главные педагогические принципы Неплюева, позволившие ему создать уникальные школы для крестьянских детей, которые стали источником их личностного роста и рождения трудового братства. Дьякон Павел Строков, клирик Воронежской и Лискинской епархии, в своем выступлении «Тема ответственности за Россию в переписке еп. Михаила (Грибановского) и митр. Антония (Храповицкого)» представил свидетельство того, как лучшие церковные иерархи понимали свою ответственность за Россию в возрождении духовной жизни каждого верующего человека, воцерковлении и освящении всех сторон жизни.

Третья секция «Предпринимательская инициатива в благоустройстве России» (ведущий — Сергей Владиславович Смирнов, канд. экон. наук, доцент, заместитель директора Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики») собрала

ученых и практиков — современных бизнесменов из Москвы, Воронежа, Калининграда. Вначале прозвучали 3 доклада: Наталья Дмитриевна Игнатович, церковный историк, раскрыла опыт предпринимательства Н.Н. Неплюева; Александр Михайлович Никулин, канд. экон. наук, директор Чаяновского исследовательского центра МВШСЭН, главный редактор журнала «Крестьяноведение», охарактеризовал вклад российских аристократов (прежде всего князей Васильчикова и Шаховского) и дворян в становление российской кооперации и рассмотрел вопросы аристократии и демократии в кооперативном творчестве А.В. Чаянова; Сергей Константинович Наджаров, заместитель технического директора российского автосборочного предприятия «АВТОТОР», представил опыт своего знаменитого предка Петра Ионовича Губонина, русского купца 1-й гильдии, промышленника, крупного мецената, прошедшего путь от крепостного крестьянина до действительного статского советника. Девиз его личного дворянского герба звучал: «Не себе, а Родине». После докладов состоялась дискуссия о современной благотворительности, о христианских основаниях бизнеса.

Четвертая секция «Женщины аристократических родов на службе России» (ведущий — Олег Олегович Глаголев, журналист медиапроекта «Стол») едва ли не впервые поставила вопрос о том, как женщины высших дворянских фамилий посвящали свою жизнь служению народу, России, Русской церкви. Тема была раскрыта на примерах великой кн. Елизаветы Федоровны и игуменьи Леснинского монастыря Екатерины (Ефимовской) (докладчица — Евгения Георгиевна Парфенова, выпускница СФИ); игуменьи Елены (Коноваловой) (докладчица — Елена Евгеньевна Старостенкова, канд. экон. наук, директор Благотворительного фонда «101 км. Подвижники Малоярославца»); матери Марии (Скобцовой) (докладчица — Лидия Владимировна Крошкина, канд. культурологии, доцент РГГУ, старший преподаватель СФИ); А.А. Штевен-Ершовой (докладчица — Ольга Владимировна Синицына, руководитель детско-юношеского центра «Преображение», учитель истории в семейной школе). Все названные женщины не просто занимались благотворительностью, но стремились создавать православные общины в монастыре или в миру, большое внимание уделяли духовному и светскому образованию служащих сестер, а также местных крестьян и их детей.

Последней частью насыщенного дня конференции стал круглый стол «Люблю отчизну я: христианские основания русского

патриотизма и аристократизма» (ведущий — Олег Олегович Глаголев, журналист медиапроекта «Стол»). В разговоре участвовали священник Георгий Кочетков, духовный попечитель Преображенского братства, Олег Вячеславович Щербачев, предводитель Московского дворянского собрания, Александр Николаевич Верещагин, доктор права Эссекского университета, главный редактор журнала «Закон», Александр Викторович Волков, канд. филос. наук, старший преподаватель СФИ, София Вадимовна Андросенко, пресс-секретарь СФИ, аспирантка философского факультета МГУ.

Круглый стол подвел итоги всего дня, поставив острые вопросы: почему словосочетание «русские патриоты» для многих звучит неоднозначно; почему Н.А. Бердяев говорил о том, что аристократизм, рыцарство и мужское начало слабо выражены в русском народе; может ли современный христианин не быть патриотом и аристократом.

Главным научным и церковно-общественным результатом конференции стало ясное свидетельство о том, что все наиболее значимые проекты по возрождению церкви, предпринимательства, культуры, просвещения, права, социальных отношений в России конца XIX — начала XX в. были основаны на православной вере, на стремлении к братским отношениям между людьми и между разными социальными группами.

Информация об авторе

М. В. Шилкина, канд. филос. наук, доцент, декан факультета религиоведения, зав. кафедрой гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, Свято-Филаретовский институт.

Information about the author

M. V. Shilkina, Cand. Sci. (Philosophy), Assistant Professor, Dean of Religious Studies Faculty, Chief of the Chair of Humanities and Science, St. Philaret's Institute.

Обзор поступил в редакцию 01.07.2023; принят к публикации 10.07.2023.