

Обзор конференции «I Неплюевские чтения. Наследие Н. Н. Неплюева и дело духовного возрождения России»

Москва, 20 декабря 2019 года

Научно-практическая конференция «I Неплюевские чтения. Наследие Н. Н. Неплюева и дело духовного возрождения России» проходила 20 декабря 2019 г. в Свято-Филаретовском православно-христианском институте в Москве. Она была организована СФИ совместно со Свято-Николаевским и Свято-Георгиевским малыми православными братствами в рамках Форума общенационального покаяния и возрождения «Имеющие надежду»¹.

Имя Николая Николаевича Неплюева, представителя древнейшего рода, одного из богатейших людей России второй половины XX в., посвятившего всю свою жизнь образованию крестьянских детей и деятельности Крестовоздвиженского трудового православного братства, до недавнего времени было известно только узким специалистам. Конференция поставила своей целью способствовать актуализации не только богословских и общественно значимых идей Неплюева, но и его дела возрождения России через утверждение общинно-братских начал в жизни церкви и общества. Как отметил в своем приветственном слове ректор СФИ свящ. Георгий Кочетков: «Мы потеряли единый базис, единый фундамент своей жизни, но его надо обрести. И я думаю, что такие люди, как Николай Николаевич Неплюев, очень могут поспособствовать этому благовому и чрезвычайно важному делу».

На пленарном заседании конференции были представлены два доклада. Андрей Александрович Тесля, научный руководитель Центра исследований русской мысли Института гумани-

1. Форум общенационального покаяния и возрождения «Имеющие надежду» — независимый и неформальный круг людей, которые имеют надежду на возрождение человека, народа, общества и церкви в России и предпринимают усилия для этого. URL: <https://pokayanie1917.ru/>.

тарных наук БФУ им. И. Канта (Калининград) начал свой доклад «Идея коммюнитарности в русской религиозной философии» с утверждения, что для русской и европейской мысли XIX в. вопрос о братстве — один из ключевых. Он оказался определяющим для двух формирующихся в это время европейских идеологий — консерваторов и социалистов. А. А. Тесля показал, что в русской философии западно-европейские традиции консервативной мысли наследовали славянофилы и в то же время они сами повлияли на развитие французского и немецкого консерватизма. Взаимообогащение двух ведущих направлений философской мысли в Европе и в России было глубоко раскрыто докладчиком.

Фундаментальным для русской религиозной мысли стал вопрос о возможности совмещения личности и братства. Для И. В. Киреевского, чьему творчеству во многом был посвящен доклад А. А. Тесли, личность — это «я» в состоянии веры, которую Киреевский определял через понятия «разум» и «свобода». Но каким образом свободная личность может совмещать свободу с братством? Славянофилы решали эту проблему путем жизненного поиска свободного объединения, рассматривали братство через общение и общину. Соловьев рассматривал братство через проблематику родства. В этой связи, подчеркнул А. А. Тесля, возникает вопрос об интерпретации русской истории через категории «соседство» и «братство».

Дмитрий Сергеевич Гасак, первый проректор СФИ, в докладе «Принципы пастырского служения Н. Н. Неплюева» отметил, что зачастую ученые, исследуя деятельность Н. Н. Неплюева, оставляют в стороне его религиозные взгляды, поэтому теряют то, что он сам считал важнейшим в жизни. Представление Н. Н. Неплюева о пастырском служении, выстраданное в процессе многолетнего созидания трудового братства и нашедшее свое отражение в «Частном ответном письме священнику Иванову», не согласуется с тем представлением, которому научались священники в духовных учебных заведениях. Их пастырская подготовка предполагала скорее индивидуальную заботу о прихожанах, нежели собирание церкви как собрания с ясными его границами. Для Неплюева же главной пастырской заботой являлось собирание братства как церкви или церкви как братства в его конкретном составе.

Докладчик выделил ряд важнейших принципов пастырского служения Н. Н. Неплюева, среди которых верность Богу и Церкви, проявляемые в верности Братству; созидание мира в братской

жизни; осуществление братства не в теории, а на практике; «жизненное единение в любви» и любовь пастыря к каждому конкретному братчику. Духовное руководство в таком случае будет приниматься как отклик со стороны тех, кто признает того или иного старшего как пастыря, человека, который ближе к Богу и может больше видеть.

Главный вывод доклада Д. С. Гасака заключался в том, что Н. Н. Неплюев возрождал пастырское служение в апостольском понимании — не как посредничество между религиозным народом и Богом, т. е. жречество, а как кенотическое служение, восходящее ко Христу — «кто между вами хочет быть первым, пусть будет вам раб»^{2, *1}.

*1 Мф 20:27

Пленарное заседание продолжилось круглым столом «Покаяние у Н. Н. Неплюева и в современном обществе», в котором приняли участие свящ. Георгий Кочетков, А. А. Тесля, проректор по развитию СФИ М. А. Наумова, заведующий кафедрой богословия СФИ А. М. Копировский, председатель Свято-Георгиевского малого православного братства Л. В. Комиссарова. Ведущая круглого стола Л. В. Комиссарова во вступительном слове напомнила о том, что тема покаяния в трудах Н. Н. Неплюева была одной из центральных. Не социальные или политические реформы, а покаяние всех слоев российского общества — основа преображения жизни России, русского общества и русского народа. С призывом стать инициатором всенародного покаяния Н. Н. Неплюев обращался к грядущему Поместному собору Православной Российской церкви. В ситуации нараставшего кризиса церковной и общественной жизни он призывал каяться представителей всех страт общества: иерархов и духовенство, дворян, государственных деятелей, промышленников, профессоров и простой народ, в том числе за свое невежество.

А. М. Копировский и М. А. Наумова по-разному оценили актуальность призыва к покаянию для современного общества, но оба отметили, что сегодня такой призыв может быть услышан не от отдельного человека, а от собрания людей, в практике своей жизни явивших покаяние в преодолении розни мира сего.

А. А. Тесля показал, что сегодня разговор о покаянии важен потому, что звучит очень полезным диссонансом навязываемому триумфализму, когда в официальной политике памяти любая часть прошлого оказывается славной и прекрасной. Одна-

2. Перевод С. С. Аверинцева.

ко прошлое не является пространством непрерывной гордости. Триумфализм, в первую очередь, закрывает глаза на нас самих, на нашу сложность и на то, что мы способны воспринимать собственное прошлое именно как ценность, не отменяя и не исключая того, что в нем есть много такого, что является предметом нашего стыда.

Свящ. Георгий Кочетков подчеркнул актуальность и современность призыва Н. Н. Неплюева. Собор 1917–1918 гг. так и не призвал к покаянию все страты русского общества: современные Собору тяжелые обстоятельства повлияли на то, что на первое место вышли выборы патриарха и решение об этом было принято меньшинством голосов. Это сделало церковную жизнь после 1917 г. раздвоенной. Но призыв к покаянию Н. Н. Неплюева и сегодня воплощается в реальной братской жизни.

Завершился круглый стол общим согласием участников в том, что сегодня трудно говорить о братстве, потому что даже церковь боится братства, хотя она сама и есть братство — так она себя называла в первые века своей истории. Чтобы стать собою, церковь должна начать процесс покаяния с себя.

Основная дискуссия участников конференции развернулась на трех секциях, соответствующих важнейшим направлениям мысли и деятельности Н. Н. Неплюева.

На секции «Как узнать и признать старшего?», которую вел С. В. Смирнов, заместитель директора Института «Центр развития» ВШЭ, были представлены четыре доклада. А. М. Копировский посвятил свое выступление теме «Значение личности попечителя Крестовоздвиженского братства в контексте представлений Х. Зедльмайра о “центре” духовной культуры». Главной темой выступления было введение качеств Неплюева как старшего в контекст концепции известного австрийского философа искусства Ханса Зедльмайра о последовательной утрате культурой Нового и Новейшего времени духовного центра, который в культуре Средних веков занимал Богочеловек-Христос. Докладчик показал, что служение Неплюева было, наоборот, «центростремительным» и потому — максимально собирающим. Его опыт еще раз подтвердил, что главным в служении старшего являются не ярко индивидуальные качества лидера, а его стремление максимально уподобиться Христу.

В докладе З. М. Дашевской, старшего преподавателя СФИ и соискателя кафедры Истории Церкви МГУ, «Особенности молитв за Россию в практике православных братств» были про-

анализированы молитвы, составленные Н. Н. Неплюевым и его последователем в 1920-е — 1930-е годы еп. Макарием (Опоцким), которыми молились в братствах. Молитва за Россию и народ была органичной частью их молитвенно-богослужебной практики. Дашевская подчеркнула, что по содержанию молитвы о России исполнены прошениями не о земном благополучии, хотя и ему есть место, а об указании пути в Царство Небесное. Для Неплюева основной является тема покаяния³, в молитвах еп. Макария раскрывается тема деятельного служения, поскольку в установлении иного — Христова — миропорядка видят свое служение члены его братства⁴. Докладчик убедительно показала, что «братства в молитве о России выступают по отношению к Русской церкви, стране и народу как коллективный старший, в библейском масштабе — пророк, который ходатайствует перед Богом и взывает к Нему соборным голосом братской молитвы».

На секции «Наследие Н. Н. Неплюева и диалог церкви и общества сегодня» под руководством декана факультета религиоведения СФИ М. В. Шилкиной прозвучали доклады, посвященные взглядам Н. Н. Неплюева на церковно-общественные отношения и практике подобного действия в наши дни. Православный публицист Н. В. Сомин посвятил свой доклад критике «бессистемной благотворительности» Н. Н. Неплюевым. Он показал, что церковное братство призвано не подавать милостыню, а проповедовать любовь Христову, помогать людям воцерковлять свою жизнь, будь они нищие, нуждающиеся в помощи, или благотворители, желающие помочь народу своим богатством, но не умеющие это сделать.

В докладе А. А. Наумова, президента Культурно-просветительского фонда «Преображение», «Деятельность Русского собрания и духовное возрождение России» речь шла о том, что ранние записи Русского собрания сохранили сведения о выступлении Н. Н. Неплюева на одном из первых заседаний, но ни тема,

3. См. Неплюев Н. Н. Звуки души / Предисл. и прим. Н. Д. Игнатович. М. : Культурно-просветительский центр «Преображение», 2012. С. 92.

4. Избранные молитвы : Из наследия братства епископа Макария (Опоцкого) / Авт. предисл. проф.-свят. Георгий Кочетков ; Публикатор Д. С. Гасак. М. : Культурно-просветительский фонд «Преображение», 2015. С. 37.

ни текст его доклада неизвестны. Сам факт этого выступления говорит о том, что Н. Н. Неплюев стремился донести свои идеи о покаянии и изменении жизни до всех слоев общества, используя любую трибуну.

Доцент СФИ И. А. Гордеева представила тему «Н. Н. Неплюев и миротворческое движение конца XIX — начала XX вв.», сосредоточившись на анализе современных Неплюеву движений, поднимавших тему мира, и неудачной попытке Н. Н. Неплюева преобразовать один из мировых конгрессов в мировое движение за возвращение народов ко Христу как единственной основе процветания надвигающейся мировой военной катастрофе.

На дискуссионной площадке «Христианские педагогические школы России второй половины XIX в. и опыт современного христианского образования» (ведущая О. Н. Борисова, доцент кафедры социальной работы и педагогики ТвГУ (Тверь)) были представлены доклады о трех педагогах России второй половины XIX в., положивших в основу своей просветительской и образовательной деятельности христианские начала, — Н. Н. Неплюеве (Н. Д. Игнатович, исследователь деятельности Н. Н. Неплюева), С. А. Рачинском (А. Д. Коншин, старшина Московского купеческого общества) и А. А. Штевен (О. В. Синицына, выпускница СФИ). Но лишь одна из этих педагогических систем оказалась жизнеспособной и после смерти своего создателя, и даже некоторое время в советских условиях — педагогическая система Н. Н. Неплюева. Основопологающую роль в ее формировании играла личность самого Н. Н. Неплюева и созданное им Крестовоздвиженское православное братство.

Последней частью конференции стал круглый стол «Наследие Н. Н. Неплюева и инициативы по объединению общества сегодня» (ведущий О. О. Глаголев, председатель Свято-Елизаветинского малого православного братства, журналист Медиапроекта «Стол»). В разговоре участвовали: К. П. Обозный, декан исторического факультета СФИ; А. В. Колымагина, редактор газеты «Кифа»; А. А. Наумов, президент Культурно-просветительского фонда «Преображение»; И. А. Гордеева, доцент СФИ.

Главным научным и церковно-общественным результатом конференции стала актуализация идей и опыта Н. Н. Неплюева в разных областях деятельности, а также рассмотрение их в контексте как европейской, так и русской религиозно-философской и педагогической мысли второй половины XIX в. Н. Н. Неплюев предстал не как чужак-одиночка, ставивший социальные

эксперименты в своем имени, а как крупная личность, богослов, общественный деятель, намного опередивший свое время и показавший на практике плодотворность церковной и социальной жизни на евангельских основаниях.

*М. В. Шилкина, канд. филос. наук,
председатель оргкомитета конференции;
Н. Д. Игнатович,
исследователь деятельности Н. Н. Неплюева*

Игнатович Н. Д., Шилкина М. В. Обзор конференции «I Неплюевские чтения. Наследие Н. Н. Неплюева и дело духовного возрождения России» (Москва, 20 декабря 2019 г.) // Вестник Свято-Филаретовского института. 2020. Вып. 34. С. 249–255.