

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования по направлению подготовки 48.04.01 Теология (уровень магистратуры), направленность (профиль) «Современная православная теология и катехетика»

**ПРОГРАММА
вступительного испытания «Теология»
(собеседование)**

1. Программа собеседования предполагает вопросы по следующим направлениям:
 - Священное писание;
 - догматическое богословие и сравнительное богословие;
 - экклезиология;
 - литургия и сакраментология.
2. Каждый блок вопросов имеет список литературы для подготовки. При подаче документов студент выбирает один вопрос и сообщает о выбранном вопросе в приемную комиссию.
3. Абитуриент представляет устный доклад по выбранному вопросу.
4. Члены комиссии могут задать по итогам выступления уточняющие вопросы абитуриенту.
5. Оценка за устный доклад и ответы на вопросы выставляется по стобалльной шкале.

Вопросы по Священному писанию:

1. Соотношение Священного писания со Священным преданием церкви. Вопросы богодухновенности и авторства; проблема псевдоэпиграфии: православный взгляд в сравнении с другими существующими подходами. Критерии каноничности текста и проблема канона внутри канона.
2. Интерпретация Священного писания: соотношение экзегезы и герменевтики. Учительство церкви и библейская наука: святоотеческая экзегеза Писания и историко-критические подходы, их соотношение. Основные направления современной библейской критики.

Литература

1. Бартницкий Роман, свящ. Синоптические евангелия : История возникновения и толкование. М. : Культурный центр «Духовная библиотека», 2009.
2. Браун Р. Введение в Новый Завет : В 2 т. М. : ББИ, 2007. (Современная библеистика). Т. 1.
3. Библия в церкви : Толкование Нового Завета на востоке и западе [: Сборник статей] / Дж. Данн, архим. Ианнуарий Ивлиев, И. Каравидопулос и др. М. : ББИ, 2010. (Современная библеистика).
4. Десницкий А. Введение в библейскую экзегетику. М. : Изд-во ПСТГУ, 2011.
5. Карсон Д.А. Псевдонимия и псевдоэпиграфия // Словарь Нового Завета. Т. 2 : Мир Нового Завета / Под ред. К. Эванса, Р. Мартина, Д. Рейда. М.: ББИ, 2010. (Современная библеистика). С. 662–667.

6. Левинсон Дж.Р. Герменевтика освобождения // Иисус и Евангелия: Словарь / Под ред. Грина Дж., Макнайта С., Маршала Х. М. : ББИ, 2003. (Современная библеистика). С. 130–134.
7. Мецгер Б.М. Канон Нового Завета. М. : ББИ, 1998.

Вопросы по догматическому богословию и сравнительному богословию:

1. Соотношение Св. Писания и Св. Предания в православии, католичестве, умеренном и радикальном протестантизме. Степень разработанности вопроса в истории православного богословия.
2. Смысл каппадокийского синтеза. Проблемы, не описываемые каппадокийской формулой. Основные направления разработки тринитарного богословия в XX в. (митр. Иоанн Зизиулас, прот. Сергей Булгаков).
3. Незаботанные проблемы христологии. Пути развития христологического и пневматологического богословия в XX в.
4. Трихотомическая антропология, ее смысл и проблемные свойства. Основные направления развития православной богословской антропологии в XX в.
5. Дать богословский комментарий принципов вероучительного единства: consensus patrum («согласие отцов») и “quod semper quod ubique quod ab omnibus creditum” (то, что исповедуется всегда, всюду и всеми»). Допускают ли эти принципы разномыслие и почему?

Литература:

1. Иоанн Мейендорф, прот. Введение в святоотеческое богословие. Любое издание. Часть II, Гл.1-4. ; Часть II, Гл. 11; Часть III, Гл 1-3.
2. Иоанн Мейендорф, прот. Византийское богословие. Главы I -2 (Христологический вопрос) и II – 14 (Триединый Бог). Любое издание.
3. Иоанн (Зизиулас) митр. Общение и инаковость., М., ББИ 2012, Гл.3, 4.
4. Яннарас Х. Избранное: Личность и Эрос., М., РОССПЭН, 2005. Личность и Эрос, ч.1.

Вопросы по экклезиологии:

1. Церковь единая, святая, соборная и апостольская. Богословское содержание девятого члена Символа веры.
2. Вопрос о границах Церкви в русском богословии XX-XXI вв. (протопр. Николай Афанасьев, прот. Сергей Булгаков, прот. Георгий Флоровский, свящ. Георгий Кочетков).
3. Понятие о церковной иерархии, происхождение и смысл термина. Происхождение и сущность служения епископа; место епископа в Церкви.

Литература:

1. Афанасьев Николай, протопр. Вступление в Церковь. М.: «Паломник» Центр по изучению религий, 1993.
2. Афанасьев Николай, протопр. Границы Церкви (план книги) // Афанасьев Николай, протопр. Церковь Божия во Христе: Сборник статей. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. С. 2019-221.
3. Афанасьев Николай, протопр. Церковь Духа Святого (любое издание)
4. Афанасьев Николай, протопр. Una Sancta // Православная община, № 34. М., 1996. С. 62-112.

5. Булгаков Сергей, прот. Невеста Агнца. Общедоступный православный университет, основанный протоиреем Александром Менем. М., 2005.
6. Булгаков Сергей, прот. Una Sancta // Православная община. № 34. М., 1996. С. 50-61.
7. Кочетков Георгий, свящ. Церковь Бога Живого: Очерки общинно-братской экклезиологии. М.: Свято Филаретовский православно-христианский институт, 2020. – 304 с.
8. Устав Русской Православной Церкви. Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/document/133114/>
9. Флоровский Георгий, прот. О границах Церкви. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Florovskij/o-granitsah-tserkvi/

Вопросы по литургике и сакраментологии:

1. Схема образования литургических семей и основные принятые в литургической науке принципы классификации литургий по литургическим семьям.
2. Специфика анафор св. Иоанна Златоуста и св. Василия Великого: гипотезы их возникновения, вопросы авторства и богословские особенности.
3. Особенности формирования византийского церковного обряда: стациональное, кафедральное и монашеское богослужение (общая схема и содержание), образование новых богослужбных форм и последований.
4. Развитие богословия церковных таинств.

Литература:

1. Taft R. F. Liturgy: Model of Prayer – Icon of Life. An Orthodox-Catholic Liturgical Retreat. Fairfax (VA), 2008.
2. Taft R. F. The Diptychs. [A History of the Liturgy of St. John Chrysostom, vol. IV]. Roma, 1991. (Orientalia Christiana Analecta; 238). <http://www.mzh.mrezha.ru/lib/taft/taft260.pdf>
3. Taft R. F. The Precommunion Rites. [A History of the Liturgy of St. John Chrysostom, vol. V]. Roma, 2000. (Orientalia Christiana Analecta; 261).
4. Арранц Мигель, иером. Евхаристия Востока и Запада. Рим, Руссикум, 1998
5. Арранц Мигель, иером. Как молились Богу древние византийцы: Суточный круг богослужения по древним спискам византийского евхология (диссертация). Л., ЛДА, 1979. – 309 с.
6. Болотов В. В. Заметки по поводу текста литургии св. Василия Великого. Письмо архиеп. Финляндскому Антонию // Христианское чтение. 1914. Вып. 2. С. 281—298.
7. Карабинов И.А. Евхаристическая молитва (Анафора): Опыт историко-литургического анализа. СПб., 1908 – 161 с.
8. Кунцлер Михаэль. Литургия церкви. Т. 1- 3. М., Христианская Россия. 2001. – 912 с.
9. Матеос Х., Тафт Р.Ф. Развитие византийской литургии. М., 2009 – 123 с.
10. Матеос Хуан. История литургии свт. Иоанна Златоуста. Том 1. Служение Слова в византийской литургии: Исторический очерк / Пер. с французского яз. С. Голованова. Омск: Издатель С. Голованов, 2010. 352 с.
11. Собрание древних литургий восточных и западных в переводе на русский язык. Вып. 1–5. СПб., 1874–1878. [Переиздание: М., Дарь, 2007 – 1024 с.]
12. Тафт Р. Ф. Богословские построения IV века в византийской анафоре святителя Иоанна Златоуста // Православное учение о церковных таинствах: Материалы V Международной богословской конференции РПЦ (Москва, 13–16 ноября 2007 г.).
13. Тафт Р.Ф. Великий вход. История литургии свт. Иоанна Златоуста. Т. 2. Великий вход: История перенесения даров и других преданафоральных чинов / Пер. с англ.

С. Голованова. Омск: Издатель С. Голованов, 2010 – XLIV + 464 с. или Taft R. F. The Great Entrance. A History of the Transfer of Gifts and other Preanaphoral Rites of the Liturgy of St. John Chrysostom. [A History of the Liturgy of St. John Chrysostom, vol. II]. Roma, 1975. (Orientalia Christiana Analecta; 200).

14. Тафт Р.Ф. Византийский обряд. СПб., Алетейя. 2000. – 159 с.

15. Тафт Р.Ф., архим. Статьи / Пер. с английского яз. С. Голованова. В 2 т. Омск: Издатель С. Голованов, 2010.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Ответ абитуриента оценивается по 100-балльной шкале. Оценивание ответа осуществляется по следующим критериям.

№ п\п	Критерии оценивания	Количество баллов	Набранные баллы
К1	Владение базовыми категориями и понятиями соответствующего раздела теологического знания, понимание его проблемных сторон.	0 - 20	
	Продемонстрировано глубокое понимание темы, её проблемных сторон, абитуриент свободно пользуется соответствующим понятийным аппаратом, в ответах не допущены ошибки, даны правильные подробные ответы на все дополнительные вопросы экзаменационной комиссии.	14-20	
	Продемонстрировано хорошее понимание темы, её проблемных сторон, хорошее владение соответствующим понятийным аппаратом, в ответах допущено несколько негрубых ошибок, даны правильные ответы на дополнительные вопросы экзаменационной комиссии.	8-13	
	Продемонстрировано удовлетворительное понимание темы, но недостаточное понимание её проблематики, владение соответствующим понятийным аппаратом, в ответах допущено не более одной грубой и/или несколько негрубых ошибок, даны правильные, но не подробные ответы на большинство дополнительных вопросов экзаменационной комиссии.	1-7	
	Не продемонстрировано общее понимание темы; при ответе допущены грубые ошибки, ответы на вопросы экзаменационной комиссии не даны или даны неправильно.	0	
К2	Понимание церковно-исторического и культурного контекста затронутого вопроса.	0 – 20	
	Абитуриент продемонстрировал глубокое понимание церковно-исторического контекста	14-20	

	затронутого вопроса. Везде, где необходимо, проведено соотнесение с ключевыми событиями, процессами, моделями церковно-государственных отношений, культурно-историческим фоном и цивилизационными тенденциями.		
	Абитуриент продемонстрировал хорошее понимание церковно-исторического контекста затронутого вопроса. В большинстве случаев, где необходимо, проведено соотнесение с ключевыми событиями, процессами, моделями церковно-государственных отношений, культурно-историческим фоном и цивилизационными тенденциями.	8-13	
	Абитуриент продемонстрировал наличие основ понимания церковно-исторического контекста затронутого вопроса. В ряде случаев было проведено соотнесение с ключевыми событиями, процессами, моделями церковно-государственных отношений, культурно-историческим фоном и цивилизационными тенденциями.	1-7	
	Абитуриент продемонстрировал отсутствие понимания церковно-исторического контекста затронутого вопроса. Не было проведено соотнесение с ключевыми событиями, процессами, моделями церковно-государственных отношений, культурно-историческим фоном и цивилизационными тенденциями.	0	
КЗ	Способность применять методику компаративного исследования при интерпретации причин и существа описываемого феномена.	0 – 20	
	Абитуриент продемонстрировал уверенное владение методикой компаративного исследования. Ответ содержит обширный объём сопоставлений, как аналитического, так и синтетического характера, который был адекватно использован при интерпретации причин и существа описываемого феномена и позволил более глубоко войти в проблематику поставленного вопроса.	14-20	
	Абитуриент продемонстрировал хорошее владение методикой компаративного исследования. Ответ содержит достаточный объём сопоставлений, как аналитического, так и синтетического характера, который был адекватно использован при интерпретации причин и существа описываемого феномена.	8-13	
	Абитуриент продемонстрировал владение методикой компаративного исследования. Ответ содержит несколько сопоставлений, как аналитического, так и синтетического характера, которые были использованы при интерпретации причин и существа описываемого феномена.	1-7	
	Абитуриент не продемонстрировал владение методикой компаративного исследования. Ответ не содержит сопоставлений, как	0	

	аналитического, так и синтетического характера, которые могли бы быть использованы при интерпретации причин и существа описываемого феномена.		
К4	Способность к грамматически, лексически и стилистически выверенной коммуникации, логически точной аргументации.	0 – 20	
	Ответ на вопрос последовательный, логически выстроенный, приведённая аргументация содержит ссылки на источники и/или логически выверена. Во всём ответе используется научный стиль и богословская лексика, грамматически корректные построения.	14-20	
	Ответ на вопрос последовательный, логически выстроенный, приведённая аргументация, за некоторыми исключениями, содержит ссылки на источники и/или логически выверена. В ответе преимущественно используется научный стиль и богословская лексика, грамматически корректные построения.	8-13	
	Ответ на вопрос последовательный, логически выстроенный, приведённая аргументация в основном содержит ссылки на источники и/или логически выверена, однако недостаточна или использует только доводы общего характера. В ответе присутствует научный стиль и богословская лексика, грамматически корректные построения, однако содержатся и значительные смещения речевых стилей.	1-7	
	Ответ на вопрос непоследовательный, приведённая аргументация в практически не содержит ссылок на источники и/или логически не выверена. В ответе практически не используется научный стиль и богословская лексика, присутствуют грамматически некорректные построения.	0	
К5	Умение интегрировать при ответе академические и предметные знания, аргументировать гипотетические предпочтения.	0 - 20	
	Ответ абитуриента демонстрирует достаточный уровень академических и предметных знаний, необходимых для раскрытия темы в заданном объёме. Все гипотетические предпочтения, сделанные при освещении той или иной проблемы, содержат научно обоснованную аргументацию.	14-20	
	Ответ абитуриента демонстрирует хороший уровень академических и предметных знаний, необходимых для раскрытия темы в заданном объёме. Большинство гипотетических предпочтений, сделанных при освещении той или иной проблемы, содержат научно обоснованную аргументацию.	8-13	
	Ответ абитуриента демонстрирует наличие необходимых академических и предметных	1-7	

	<p>знаний, необходимых для раскрытия темы в заданном объёме. Только основные гипотетические предпочтения, сделанные при освещении той или иной проблемы, содержат научно обоснованную аргументацию. Наряду с ними, в ответе в значительной степени присутствует аргументация общего характера.</p>		
	<p>Ответ абитуриента демонстрирует отсутствие необходимых академических и предметных знаний, необходимых для раскрытия темы в заданном объёме. Гипотетические предпочтения, сделанные при освещении той или иной проблемы, не содержат научно обоснованной аргументации.</p>	0	
	Итого	0-100	